

VAN HOREN, ZIEN EN

Het einde van het jaar is in het zicht en vele politieke formaties zijn in hun pen gekropen. Zoals altijd hebben sommigen hun waarheden, hun onwaarheden en hun halve waarheden aan de wereld of aan Lennik “kont” gemaakt.

Een stookolie campagne voor gezamenlijke aankoop?

Op zich zelf misschien een lovend initiatief. De minder-begoeden toch nog aan betaalbare stookolie helpen. En ook op het OCMW van Lennik speelde men even met dit idee. Toch stelde men vast dat er verschillende bezwaren zijn. Vooreerst is er het probleem wanneer één van de “mede-aankopers” zijn rekening niet kan betalen. Is dit dan ten koste van het OCMW? Want eigenlijk bestelde het OCMW de brandstof. Dus al een eerste wettelijk bezwaar. In de pers kwam ook menigmaal aan bod dat de kleine brandstofhandelaars sowieso uit de markt werden geprezen ten koste van grote maatschappijen (die eigenlijk ook al verdienen aan de distributie naar de kleine brandstofhandelaars toe en zo twee maal kunnen winst optrekken). Het kan toch niet de bedoeling geweest zijn dat grote bedrijven de “kleintjes” uit de markt kunnen verdrijven? Tevens vernamen we ook dat zich momenteel een probleem stelt in verband met de inning op BTW-vlak. Nu december 2008 (en we geven dit grif toe dit kon men niet weten) stellen we vast dat dergelijke actie eigenlijk een maat voor niets is geweest. De olieprijs zijn met ongeveer 33% gezakt en op het niveau gekomen van voor de prijsstijgingen. Tenslotte stelt zich de vraag of dergelijke acties eigenlijk het werk dienen te zijn van politieke partijen. Een politieke partij dient het beleid te bepalen zodat dergelijke acties niet nodig zijn en geen aankoopcentrale te spelen. Of was dit een manier om “zieltjes” te winnen?



Werken N282

In menig publicatie vindt men regelmatig kritiek op de uitvoering van de werken. Zoals we reeds aanmerkten in dit blad is de algemene visie voor de mobiliteit voor Lennik vastgelegd in een goedgekeurde beslissing van ongeveer tien jaar geleden. Zoals het hoort werkt de huidige meerderheid (die niet de meerderheid was toen de beslissing werd genomen) deze beslissing uit. Eerlijkheidshalve dient worden opgemerkt dat er op twee punten werd afgeweken van de oorspronkelijke doelstelling. Hierover hadden we het reeds in een vorig blad. Zo komen we op de inrichting van de N282 en zijn eventuele mankementen. De bouwheer is niet de gemeente Lennik maar wel het Vlaamse gewest terwijl de aannemer ook werd aangesteld door het Vlaamse gewest en dat ook de rekening voor een groot gedeelte wordt betaald door het Vlaamse gewest.

Lennik werd wel betrokken bij de werken maar eigenlijk draagt het Vlaamse gewest de volledige verantwoordelijkheid. Reeds menigmaal werd op dit feit gewezen en werden de bezwaren doorgestuurd naar de bevoegde CD&V –minister. Langs die kant blijft het echter stil. Dus eigenlijk wijst men met de vinger naar een muzikant terwijl men de dirigent zou moeten aanpakken voor de valse tonen.

Wat is er aan de hand met het personeel van het OCMW?

Vraagt een bepaalde partij. LENNIK2000 heeft geen enkel probleem om een discussie te voeren over eventuele personeelsproblemen in het algemeen, doch heeft wel serieuze problemen met een item (ontslag van een bepaald personeelslid) dat werd behandeld in een geheime zitting terwijl elk raadslid een eed van geheimhouding heeft afgelegd. Wat we willen duidelijk maken is dat een politiek blad niet de plaats is om individuele gevallen in de kijker te stellen en er een openbaar debat over te beginnen. Over de gegrondheid van een ontslag is het niet aan de politici om dit te beoordelen maar wel aan rechters in geval men dit voor een rechtbank aanspant. Zo is nu eenmaal de normale gang van zaken in een rechtsstaat.



Zebra-pad

We vernemen in het Nieuwsblad in verband met de aanleg van een zebra-pad ter hoogte van de Kleine Prins van werfingenieur Tim Plasman (Vlaamse gewest): ‘In de schoolomgeving is de zone 30 van kracht. Dit houdt in dat voetgangers en fietsers gebruik mogen maken van de hele breedte van de rijweg. Autobestuurders moeten zich aanpassen. Een zebra-pad is hier overbodig, het zou zelfs het effect van de zone 30 hypothekeren.’ Terwijl in een ander plaatselijk politieke uitgave “binnen een zone 30 is het niet de gewoonte om een zebra-pad aan te leggen, maar indien hier nood aan is, wil de SP.a. minister (Katleen Van Brempt) dit onderzoeken”. Warm en koud blazen, is dit de goede weg om een veilig verkeersbeleid uit te stippelen?



Erik O
Fractie leider LENNIK2000