

# Windmolens in EIZERINGEN - De repliek van Lennik2000

---



Erik O, fractieleider van Lennik2000  
(ep)

*Met enige ergernis las Erik O, fractieleider van Lennik2000, het interview met Carl Dewever bij Editiepajot.com in verband met de eventuele plaatsing van windmolens in Eizeringen. Op sommige momenten wordt de waarheid toch geweld aangedaan en slechts halve waarheden verteld. Op het gevaar af van in een oneindige discussie te belanden en een welles nietes spelletje, wou hij toch de punten even op een rij zetten.*

## **Wat was de bedoeling van deze artikelreeks in jullie blad?**

Het grote artikel in onze twee laatste bladen, van mijn hand, heeft tot bedoeling om alle punten eens op een rijtje te zetten en dit op een zo objectieve mogelijke manier. Momenteel hoort men in de pers steeds de contra's en soms de pro's aan het woord zonder dat dit eens verzameld wordt.

Dit is een poging om het waarom, het hoe, de argumenten van de tegenstanders en de voorstanders bij mekaar te brengen zodat de burger zich een mening kan vormen. Het is of was absoluut niet de bedoeling om een controverse te maken en de gemeente te verdelen tussen voor- en tegenstanders, verre van daar. Het is onze diepste overtuiging dat politiek (en ook gemeentepolitiek) de bedoeling heeft om een visie uit te bouwen niet voor morgen of voor overmorgen maar ook op lange termijn. Wat willen we voor onze kinderen en kleinkinderen ? Willen we een veilige, gezonde, betaalbare wereld of laten we alles maar betijen ? Willen we dit op een "groene" manier of blijven we afwachten ? Willen we inspraak in de energievoorziening of laten we dit over aan anderen ?

## **Wenst LENNIK2000 kost wat kost windmolens door de strot van de Eizeringenaren duwen?**

Wat LENNIK2000 wenst is dat er een open discussie met gefundeerde argumenten komt over energievoorziening in de toekomst ( hetzij met windmolens, hetzij met andere milieuvriendelijke middelen) en niet dat de hardste roepers het grootste gelijk hebben. Beweren dat de gemeente maar zelf naar alternatieven moet zoeken is wel een zeer gemakkelijke oplossing. Afbreken is zeer gemakkelijk, opbouwen veel moeilijker.

Het zou je reinste zelfmoord zijn voor een partij om tegen zijn burgers te acteren. Wat evenwel ook telt is het algemeen belang van die burgers. We stellen immers ook vast dat de traditionele manier om energie te winnen duurder wordt en meer en meer op ons huishoudbudget gaat wegen.

Of moeten we meer en meer gaan naar atoomenergie ? Begin dit jaar hebben we in Japan opnieuw gezien welke risico's dit inhoudt. Feit is dat windenergie momenteel het meest rendabele is van de groene energie. LENNIK2000 staat altijd open voor andere nieuwe, alternatieve manieren van opwekking van energie die toepasbaar zijn en toegankelijk voor alle burgers van Lennik en niet alleen de kapitaalkrachtigen. De bekommernis om alternatieve manieren te zoeken voor energie blijkt ook uit de deelname van Lennik via Pajottenland Plus aan het proefproject om uit verzameld bermmaaisel energie te maken. Spijtig genoeg kan dergelijke installatie momenteel slechts energie opleveren voor ongeveer 200 gezinnen en dit gedurende een beperkte periode.

Ik merk op dat LENNIK2000 momenteel de enige partij is in Lennik die echt nadenkt over onze toekomst op energievlak, een visie ontwikkelt, hiermee naar buitenkomt en zich niet beperkt tot het afbreken van alternatieve energiebronnen.

### **Zijn er al beslissingen genomen ? Is het een verkochte zaak ?**

De enige beslissing die binnenkort kan genomen worden is, of er een haalbaarheidsstudie zal gemaakt worden of het rendabel is om windmolens te plaatsen, en zo ja, op welke hoogte de wieken dan zouden moeten komen. Tevens moet deze studie uitmaken welke invloed een eventuele inplanting zou hebben op de mensen in de buurt, de dieren enz... . Kortom met deze studie weten we echt over wat we praten. Deze studie wordt niet uitbesteed aan een firma verbonden aan de energiesector - die kan bevooroordeeld zijn, maar net aan een studiebureau dat op geen enkele manier is verbonden met de sector.

Berichten over concessies die zouden worden toegekend en dat alles in kannen en kruiken zou zijn, zijn totaal uit de lucht gegrepen. Hoe zou een partij of een gemeente kunnen concessies geven voor iets waarvan ze zelfs geen eigenaar zijn. De bewering dat sommige bestuursleden van LENNIK2000 financieel gewin voor ogen hebben of mandaatjes bij een eventuele uitbater van windmolens is echt laag bij de grond. Het is weeral bouwen op het gemakkelijke gezegde : "alle politiciers zijn corrupt, zakkenvullers en postjespakkers". Het feit dat men een bepaalde visie ontwikkelt voor de toekomst van zijn gemeente en/of streek die niet strookt met de eigen visie, probeert men op die manier te kelderen. Triestig en zeer goedkoop.

### **Maar toch wordt steevast gewezen naar Eizeringen als inplantingsplaats ? Zijn er geen andere plaatsen in Lennik ?**

Mijnheer Dewever verwijst naar de studie van Bruno Moens. Het betreft een eindwerk dat Bruno onder begeleiding van drie professoren gemaakt heeft voor het behalen van de graad van Master Duurzame Ontwikkeling en Menselijke Ecologie aan de Vrije Universiteit van Brussel. Aan de hand van de windkaarten voor Vlaanderen onderzocht Bruno Moens 5 zones in Lennik op hun geschiktheid als eventuele mogelijke inplantingsplaatsen voor windenergie. De andere plaatsen zijn genoegzaam bekend en werden ten andere toegelicht op de voorlichtingsavond in café Schaekels. Dit is langsheen de Ninoofsesteenweg, langsheen de Brusselsestraat op Groenenberg in Sint-Martens-Lennik rond Tomberg en op de Zwijnenberg. Het belangrijkste ruimtelijke criterium voor de inplanting van windmolens is dat er een lijnstructuur in het landschap aanwezig moet zijn zoals een spoorweg, een hoogspanningleiding, een kanaal, een drukke weg, waarlangs 3 windmolens geplaatst kunnen worden. De zone die in Lennik het best aan dit criterium voldoet, is gelegen

langsheen de Assesteenweg. Hier kunnen 3 windmolens, op een lijn achter elkaar geplaatst, volstaan voor de elektriciteitsconsumptie van alle Lennikenaren. Langsheen de Ninoofsesteenweg en de Brusselstraat kunnen er telkens slechts 2 windmolens geplaatst worden. Tomberg en de Zwijnenberg bevinden zich te ver van een lijnstructuur om hierbij nog te kunnen aansluiten.

***Maar men heeft toch de zaak gaan bepleiten of “de deur gaan plat lopen” bij het kabinet in verband met de ankerplaatsen in Eizeringen?*** Indien Mijnheer Dewever aanwezig zou geweest zijn op de laatste gemeenteraad zou hij misschien haarfijn weten hoe de vork aan de steel zit. In het kader van het definitief vastleggen van de Ankerplaats heeft het kabinet van Minister Bourgeois de gemeenten Lennik, Gooik, Roosdaal en Ninove voor overleg uitgenodigd. Enkel de gemeenten Lennik en Gooik zijn hier op ingegaan. De gemeente Lennik werd vertegenwoordigd door voormalig burgemeester Willy De Waele en schepenen van milieu Geert . Wat hadden zij vastgesteld ? De vroegere ankerplaats rond Het Nelleken zoals die vroeger was vastgelegd in de landschapsatlas was aangepast en de voorlopige aanduiding van de nieuwe ankerplaats werd op een willekeurige wijze verschoven door de administratie van de Vlaamse Gemeenschap. In tegenstelling tot wat gebruikelijk, werd dit dossier binnen de Vlaamse administratie behandeld door een ambtenaar die woonachtig is aan het Nelleken . Tegen dit voorlopig ontwerp werd door het college van burgemeester en schepenen op 21 mei 2010 bezwaar aangetekend, wetende dat indien er niet werd gereageerd op het voorlopig ontwerp dit ontwerp definitief zou worden. Hierdoor kwamen eventueel de terreinen van Sporting Eizeringen in gevaar doch zeker en vast het project van de windmolens aangezien windmolens niet in een Ankerplaats mogen worden opgesteld. Dit project was unaniem goedgekeurd door de gemeenteraad op 27 april 2009. In dit besluit staat dat de gemeente dient te onderzoeken of een windproject in Lennik haalbaar is. Het college van burgemeester en schepenen is gehouden om deze beslissing uit te voeren en zo nodig te verdedigen. Naar aanleiding van het bezwaar werden vertegenwoordigers van de gemeente in dit geval de burgemeester en de schepenen van milieu uitgenodigd op het kabinet om hun bezwaar toe te lichten. Ik zie dan ook niet in wat de voorzitter van "Eizeringen leeft" bedoelt met de deur platgelopen. Het enige wat is gebeurd, en dit is een bewijs van goed bestuur, is de zaak van de gemeente gaan bepleiten. Indien dit niet kan en de gemeente beslissingen van de hogere administratie zo maar moet ondergaan..... dan is het zeer slecht gesteld met onze democratie.

### **Hoe zit het met de controverse tussen ‘liefelijke’ Coöperatieve vennootschappen en de “boze” energiestelers ?**

Ik volg al enige jaren de problematiek rond windmolens in het Pajottenland. Waarom het Pajottenland gegeerd (heuvels, kort bij de verbruiker, één van de enige plaatsen in Vlaams-Brabant) is bij de “windboeren” staat uitgelegd in ons blad dat iedereen kan nalezen op onze website. Wat is de realiteit in het Pajottenland ? Overal duiken er projecten op in handen van privé-maatschappijen zoals Herne-Bever en Pepingen (tweede maal in samenwerking met Pajopower). Bovendien, en dat is minder geweten, worden overal in het Pajottenland door grote firma’s “recht van opstal” contracten afgesloten met landeigenaars waarbij de landeigenaars tegen een grote vergoeding toestemming geven om een eventuele windmolen op hun grond op te richten. Lennik ligt dus niet op een eiland en we worden dus sowieso ook in de “storm” gezogen. Het is dan ook beter om voorbereid te zijn dan wezenloos toe te kijken. Het is onze mening dat INDIEN er molens worden gebouwd dit het

best kan gebeuren door een vennootschap waarvan de eigenaars alle inwoners van de gemeente zijn. Zij zijn vatbaar voor alle argumenten, dulden inspraak en zullen ook beter het standpunt begrijpen van de Lennikenaar. Tevens varen zij er ieder financieel beter bij door een eerlijke elektriciteitsprijs en een jaarlijkse verdeling van de opbrengsten onder alle Lennikenaren. Ook de gemeente zal hieruit belangrijke inkomsten verwerven via onder andere de opstalcontracten en dividendopbrengsten. Met dit geld kan de gemeente Lennik investeren in andere projecten van duurzame energie.

Mijnheer Dewever kan mij misschien vertellen welke inspraak hij heeft bij grote bedrijven zoals Electrabel, Luminus, Nuon etc.....

Wij staan achter dit project omdat dit een ideaal voorbeeld is van een waarachtig duurzame ontwikkeling: een project waar we naar het voorbeeld van de oudere windmolens zelf duurzame energie opwekken, deze energie zelf verdelen en als gemeenschap de opbrengsten beheren en onder alle inwoners verdelen.

De mandaten en zitpenningen waar mijnheer Dewever over spreekt, zijn de achterhaalde manier van economie en politiek bedrijven.

Dit project gaat uit van een andere manier van economie en politiek bedrijven waar deze twee weer ten dienste staan van de gemeenschap en de gemeenschap en geen individuele personen de controle behouden.

### **Kunnen gemeenten al dan niet beslissen of er windmolens komen of niet ?**

Mijnheer Dewever meent dat de gemeente alles op dit vlak kan tegenhouden. Graag verwijzen we naar de Omzendbrief LNE/2009/01 – RO/2009/01 Beoordelingskader voor de inplanting van kleine en middelgrote windturbines van de Vlaamse overheid en we citeren : "Een middelgrote, en zeker een grote windturbine, wordt vanuit de vaststelling dat die een betekenisvolle bijdrage levert of kan leveren aan de openbare elektriciteitsproductie beoordeeld vanuit haar functie voor het algemeen belang. Uitzonderlijk, als dat aantoonbaar is vanuit de energiebehoefte van de inrichting waar de turbine bij wordt voorzien (bijvoorbeeld een bedrijf), kan worden aanvaard dat de turbine wordt beoordeeld als ondergeschikte aanhorigheid en dus wordt beoordeeld zoals hierboven aangegeven. Zoals eerder gesteld, gebeurt die beoordeling echter bij middelgrote en grote turbines steeds door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar binnen het geschetste kader." De vraag stelt zich wie de waarheid geweld aandoet. Of het moet zijn dat Mijnheer Dewever het verschil niet kent tussen de zeer kleine windmolens voor particulier gebruik waar de gemeente wel de vergunning aflevert en de middelgrote tot grote windturbines.

### **Toch blijven we nog zitten met het gezondheidsprobleem ?**

Ik twijfel niet aan de vakbekwaamheid van de voorgestelde cardioloog Goethals. Wie ben ik om hieraan te twijfelen? Toch ontbreekt mij in zijn artikel in de artsenkrant elk spoor van fundamenteel onderzoek dat de relatie aantoonde tussen windenergie en gezondheidsproblemen. In het zelfde artikel spreekt hij "Nee, in een woonomgeving moet het echt stil zijn.....". Wanneer men op het internet een tijdje rondsnuift zal men merken dat men zowel studies vindt die compleet tegen windmolens zijn en andere studies die net het tegenovergestelde beweren en er geen enkel gezondheidsrisico is. We zijn al een aantal keren naar het coöperatieve project van BeauVent in Diksmuide geweest. Hier zijn 2

windmolens van 100 m hoogte geplaatst tot 150 m van woningen. De grote stilte van deze molens met de nieuwste technieken valt telkens op.

De studie die door de gemeente zal worden besteld houdt ondermeer het oplist in van deze gezondheidsstudies en de studies te toetsen op hun betrouwbaarheid. Hiermee weten we beter voor wat we staan. Aan het naar ons hand zetten van studies wanneer ze het best in ons kraam passen ..... daar doen we niet aan mee.

### **Is Lennik2000 tegen het Pajottenland en zijn prachtig landschap ?**

Absoluut niet, integendeel ! Voor sommigen geeft de inplanting van windmolens een duurzame meerwaarde aan dit landschap, voor anderen niet. Iedereen moet dit voor zichzelf uitmaken, dit is een zeer subjectief gegeven. Feit is ook dat we voor ons moeten uitmaken of we van het Pajottenland een soort "Bokrijk" maken waar het landschap "ongeschonden" is en we gewoon tegen hoge prijzen milieuonvriendelijke energie aanvoeren uit andere streken.

In dit licht is het een zeer belangrijk element dat indien de technologie op het vlak van energiewinning binnen de twintig jaar zodanig vooruitgaat men de molens op enkele dagen kan weghalen, het oud ijzer recycleren en dit landschap kan "herstellen".

Tot deze technologie wordt uitgevonden, hebben we met dit windenergieproject onze verantwoordelijkheid genomen en de duurzame toekomst van onze eigen kinderen niet in gevaar gebracht.

### **Verwijt Lennik2000 "Eizeringen leeft" dat het tegen groene energie zou zijn en tegen windenergie ?**

In de artikels is nooit sprake geweest over "Eizeringen leeft" dus we verwijten dus ook niemand iets. Daarbij iedereen is vrij om zijn idee over een bepaald onderwerp mee te delen en dit respecteren we ook. Het enige wat Lennik2000 wenst is dat de discussie over dit onderwerp en gelijk welk ander onderwerp op een intellectuele, eerlijke en correcte manier zou verlopen zonder uit de lucht gegrepen verdachtmakingen, insinuaties die zonder ook maar zonder enig bewijs worden gelanceerd en argumenten die compleet onjuist zijn.

Had Lennik2000 niet beter aan de kant blijven zitten en geen enkele mening geuit of zo weinig mogelijk ? Enerzijds geen idee naar voren brengen is de gemakkelijkste manier om aan politiek te doen en het zou misschien nog opbrengen ook. Anderzijds is er nu ook in Lennik een discussie over onze toekomst op het vlak van de energievoorziening, een debat dat we zoals we reeds zeiden, op een eerlijke, intellectuele manier willen voeren. Het laatste waar we van beticht willen worden, is dat we aan het probleem van de energievoorziening niet hebben gedacht op het moment dat deze voor de modale Lennikenaar steeds duurder wordt, we op zoek moeten naar de opslag van kernafval en klimaatverandering ons dwingt tot veel duurdere oplossingen.

De situatie is zo dat LENNIK2000 wacht op de resultaten van de studie en dan zijn conclusies zal trekken. Zo kunnen we dit project verder op een verantwoordelijke en rationele manier behandelen.

20 jul 2011  
Gerrit Achterland  
EDITIEPAJOT.COM