

Zitting van 24-09-2018

Aanwezig:

- Koenraad Ameys-----voorzitter;
- Irina De Knop-----burgemeester;
- Heidi Elpers, Johan Limbourg en Yves De Muylder, Filip Van Ginderdeuren-----  
-----schepenen;
- Nestor Evens-----OCMW-voorzitter- schepenen;
- Willy De Waele, Geert De Cuyper, Marie-Thérèse Van der Velde, Erik O, Kelly Van Vlaenderen, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Nando Hemelinckx, Lien De Slagmeulder, Carl Dewever, Gun Mignon, Jasper De Bruyn, Filip Rooselaers,  
-----raadsleden;
- Natalie Vermeir-----wnd. algemeen directeur.

De zitting vangt aan te 20 uur.

**1.- GOEDKEURING VAN DE NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 25-06-2018**

Het PV van de notulen van de vergadering van 25-06-2018 wordt met 19 ja-stemmen goedgekeurd.

**2.- FINANCIËN – BUDGETWIJZIGING NR. 1 - 2 2018 – VASTSTELLING**

*A/ Bespreking*

-----

*Toelichting door financieel directeur, de heer Patrick Bombaert.*

*B/ Besluit*

-----

Gelet op de artikelen 148, 149, 150 en 151 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, laatst gewijzigd bij Decreet van 25 april 2014;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, laatst gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 23 november 2012;

Gelet op het Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het laatst gewijzigd bij Ministerieel besluit van 26 november 2012;

Gelet op de omzendbrief BB2017/3 van 14 juli 2017 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2018;

Gelet op het gunstig advies van de budgetcommissie van 11 juni 2018;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 25 juni 2018 betreffende de vaststelling van de budgetwijziging 1 2018;

Gelet op de beslissing van de heer gouverneur van 14 augustus 2018 houdende de schorsing van de budgetwijziging 1 2018 en dit in toepassing van artikel 177, §1, 1° van het gemeentedecreet en artikel 27, 2° van het BVR BBC;

Overwegende dat de budgetwijziging meer specifiek wordt geschorst omwille van een foutieve overdracht van investeringskredieten 2017;

Overwegende dat ingevolge de omschakeling naar een nieuwe financiële software de (verplichte) overdracht van de niet-aangerekende investeringskredieten reeds had plaatsgevonden hoewel er nog een 4-tal verrichtingen m.b.t. 2017 werden aangerekend; dat er bijgevolg een dubbeltelling ontstaat in de investeringskredieten 2018 t.b.v. 237 967,12 euro;

Overwegende dat voorliggend ontwerp van budgetwijziging in overeenstemming werd gebracht met de opmerkingen van de heer gouverneur;

Overwegende dat de aanpassingen in het investeringsbudget kunnen opgevangen worden binnen het bestaand meerjarenplan;

Overwegende dat het voorliggend ontwerp van budgetwijziging een positief resultaat op kasbasis heeft en past binnen het laatst goedgekeurd meerjarenplan;

Overwegende dat voorliggend voorstel inhoudelijk identiek is aan de budgetwijziging 1 2018, vastgesteld door de gemeenteraad op 25 juni 2018, behoudens dan de (technische) schrappingen van een aantal kredieten in het investeringsbudget;

Overwegende dat gelet op het bovenstaande het gunstig advies van de budgetcommissie verleend op 11 juni 2018, wordt behouden.

BESLIST: met 11 ja-stemmen (Koenraad Ameys, Irina De Knop, Heidi Elpers, Johan Limbourg, Yves De Muylder, Filip Van Ginderdeuren, Willy De Waele, Marie-Thérèse Van der Velde, Nando Hemelinckx, Carl Dewever en Filip Rooselaers) en 8 neen-stemmen (Geert De Cuyper, Erik O, Kelly Van Vlaenderen, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Gun Mignon en Jasper De Bruyn):

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt de budgetwijziging nr.1\_2 2018 vast, bestaande uit verklarende nota, de financiële nota en de toelichtingen dewelke integraal deel uitmaken van dit besluit.

Artikel 2:

De budgetwijziging nr.1\_2 2018 zal voor goedkeuring en vergezeld van de vereiste stukken, toegezonden worden aan de heer gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant. Een exemplaar wordt rechtstreeks toegezonden aan de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur.

Agendapunt 3 ingediend door raadslid Christel O:  
-----

**3.- FINANCIEN – BUDGETWIJZIGING NR. 1 2018 - SCHORSING**

Verantwoording

Uit onderzoek blijkt dat de budgetwijziging 1 2018 slechts past in de laatste aanpassing van het meerjarenplan door een foutieve overdracht van niet-aangerekende investeringskredieten 2017. Een aantal verrichtingen m.b.t. boekjaar 2017 werden in 2017 nog aangerekend hoewel de overdrachten naar het financieel boekjaar 2018 reeds werden uitgevoerd.

Daarnaast werd in deze budgetwijziging het gecumuleerd budgettair resultaat van de jaarrekening 2017 foutief ingebracht. Door rekening te houden met de correcte cijfers van de overdrachten 2017 en het gecumuleerd budgettair resultaat van de rekening

2017 wordt het resultaat op kasbasis negatief, bij benadering -146.000 euro, en past de budgetwijziging 1 2018 niet langer in de laatste aanpassing van het meerjarenplan.

1. De financieel directeur wordt gevraagd om een toelichting bij volgende vragen:

- 1.1. Welke investeringskredieten werden fout aangerekend en waarom ?
- 1.2. Heeft de schorsing betrekking op de cijfers van IE\_14\_03 Grondgebied en wegen ?
- 1.3. Wat zijn de gevolgen van deze schorsing op de werkzaamheden van de gemeente ?

2. Het College wordt gevraagd een antwoord te geven op de volgende vragen:

De toegelaten reactietermijn van 60 dagen startte op 14 augustus en geeft tijd tot 13 oktober. De eerstvolgende gemeenteraad was voorzien op 22 oktober.

- 2.1. Vermits er tot op heden geen uitzonderlijke gemeenteraad werd samengeroepen, had ik graag vernomen of het de bedoeling van het College is deze termijn te laten verlopen?
- 2.2. Zal de gemeente het geschorste besluit intrekken, rechtvaardigen of aanpassen?

Financieel directeur Patrick Bombaert antwoordt als volgt:

Ik verwijs naar de toelichting bij agendapunt 2 hierover en de bundel m.b.t. de budgetwijziging. Het betreft volgende investeringskredieten die fout werden aangerekend:

Actie	Omschrijving	Huidig krediet	Wijziging	Nieuw krediet
UITGAVEN				
A-9.1.3	Verwerving grond voor nieuwe kazerne	80.000	-80.000	0,00
A-6.15.1	Bouw en inrichting nieuwe locatie school	1.817.912,40	-6.199,09	1.811.713,31
ONTVANGSTEN				
A-1.1.4 Gelijkblijvend BRA	Overdracht roerende goederen BRA naar HVZ	309.166,21	-309.166,21	0,00
A-7.12.3	Bibliotheek vernieuwing	15.000,00	-15.000,00	0,00

Op 1 maart 2018 werd de omschakeling gestart naar de nieuwe financiële software van Schaubroeck. In voorbereiding hiervan werd in de oude software alle niet-aangerekende investeringskredieten overgedragen naar 2018. Daarnaast werd ook de volledige boekhouding, facturatie, belastingen, meerjarenplan vanaf 2013 integraal geconverteerd. In voorbereiding van de rekening 2017 – periode april/mei 2018 - werden echter nog een aantal transacties geregistreerd in 2017 waarvan de kredieten reeds waren overgedragen. De registratie van deze transacties gebeurde correct in 2017, doch veroorzaakte een dubbeltelling in de investeringskredieten. Deze dubbeltelling wordt hierbij gecorrigeerd.

De schorsing heeft geen betrekking op de cijfers van IE\_14\_03 Grondgebied en wegen.

De gevolgen van deze schorsing op de werkzaamheden van de gemeente zijn zeer beperkt. De budgetwijziging betrof een zeer beperkte wijziging van de kredieten. Voornaamste gevolg betreft de uitvoering van de overeenkomsten inzake de toegestane leningen (op datum schorsing was enkel de overeenkomst met de rugby club ondertekend – de verenigingen werden van deze schorsing ingelicht, er was nog maar één overeenkomst getekend en er was nog geen financiële impact op de rugby club.

Burgemeester De Knop herhaalt nogmaals wat bij agendapunt 2 toegelicht werd: het betreft hier een zeer technische wijziging die toezicht vraagt, net zoals in vele andere gemeenten waaronder bv. Dilbeek het geval is. Enkel in Lennik wordt dit politiek zo uitgespeeld en opgeblazen als verkiezingsstunt.

Agendapunten 4, 5, 6 en 7 ingediend door raadslid Geert De Cuyper:

-----

#### **4.- RUIMTELIJKE ORDENING – VERKAVELINGEN: OPSPLITSING**

Gelet op art.42 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, laatst gewijzigd bij Decreet van 29 juni 2012;

Overwegende dat volgens het gemeenterapport van Statistiek Vlaanderen de natuurlijke aangroei van de Lennikse bevolking tegen 2035 op slechts 172 nieuwe Lennikenaren wordt geraamd;

Overwegende dat volgens het Betonrapport 2005-2015 ( bouwpercelen waarop binnen een bepaald tijdsbestek wordt gebouwd waardoor open ruimte verloren gaat) Lennik bij de 20 % slechts scorende gemeenten behoort;

Dat dit rapport daarenboven nog geen rekening houdt met de recente ' bouwwoede ' in Lennik;

Dat er momenteel in Lennik 30 woonprojecten (302 woongelegenheden) lopen waarbij er voor minstens 755 nieuwe inwoners zal worden bijgebouwd; dat er daarenboven 2 nieuwe projecten meergezinswoningen te verwachten valt;

Dat er bijgevolg vandaag reeds 4 x meer woongelegenheden worden gecreëerd dan pas binnen 18 jaar echt nodig is;

Dat minstens 16 bouwprojecten gelegen zijn binnen het RUP Bouw- en Woonlagen dat momenteel in voorbereiding is;

Dat deze nuchtere cijfers aantonen dat er in Lennik op vrij korte termijn een overaanbod aan woonentiteiten zal zijn met belangrijke leegstand, waardevermindering van de eigendommen en vermindering van open ruimte en groen in o.m. centra tot gevolg;

Overwegende dat het huidige bestuur voorrang geeft aan de grote bouwprojecten en geen rekening houdt met de tientallen bezwaarschriften die door haar eigen inwoners worden ingediend;

Dat in beroepsprocedures afgevaardigden van het College zelfs de grote projecten gaan verdedigen tegen de bezwaarschriften van haar eigen inwoners in;

Dat er momenteel een visie naar de toekomst toe totaal ontbreekt;

Dat projecten afzonderlijk één na één worden behandeld waarbij de meeste worden goedgekeurd;

Dat het centrum van Sint-Kwintens-Lennik momenteel door bouwprojecten ' verstikt ' wordt i.pl.v. 'verdicht';

Overwegende dat Lennik een groene en landelijke gemeente is waarvan de open ruimte dient gevrijwaard te worden;

Overwegende dat bij verkavelingen de gemeente Lennik sinds zeer vele jaren vasthoudt aan het uitgangspunt dat de opgesplitste percelen een oppervlakte moeten hebben van minimaal 5 are;

Dat het past dit uitgangspunt in een gemeentelijk reglement op te nemen;

Dat weliswaar in zeer specifieke omstandigheden hiervan in beperkte mate ( maximaal 20 %) op uitvoerig gemotiveerde wijze kan worden afgeweken mits het opleggen van bijkomende voorwaarden, zoals compensatie met aanplant van streekeigen groen ( al dan niet gegroepeerd en publiek toegankelijk - bankje, rustpunt, ...) waarvan de oppervlakte minstens gelijk is aan de afwijking die wordt gevraagd; ;

BESLIST:

1. Bij verkavelingen dienen de opgesplitste kavels ieder een minimale oppervlakte van 5 are te hebben;
2. Hiervan kan ten uitzonderlijke titel, mits voorafgaand advies van de gemeentelijke Dienst Ruimtelijke Ordening en de Gecoro op uitvoerig gemotiveerde wijze worden afgeweken ten belope van maximaal 20 % en dit mits het opleggen van bijkomende voorwaarden, waaronder minimaal deze dat de gevraagde afwijking wordt gecompenseerd met aanplant van streekeigen groen.
3. Dit besluit treedt onmiddellijk in werking.

Schepen Heidi Elpers stelt voor om dit agendapunt door te verwijzen naar het college van burgemeester en schepenen zodat werk kan gemaakt worden van een degelijke verordening hiervoor. Het voorstel om door te verwijzen wordt met 11 ja-stemmen (Koenraad Ameys, Irina De Knop, Heidi Elpers, Johan Limbourg, Yves De Muylder, Filip Van Ginderdeuren, Willy De Waele, Marie-Thérèse Van der Velde, Nando Hemelinckx, Carl Dewever) , 7 neen-stemmen (Geert De Cuyper, Erik O, Kelly Van Vlaenderen, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Gun Mignon en Jasper De Bruyn) en 1 onthouding (Filip Rooselaers) goedgekeurd.

## **5.- VOETPADEN – AANLEG/HERAANLEG TE SINT-MARTENS-LENNIK**

### Toelichting

Bij de aanvang van de huidige Open VLD- CD&V-legislatuur (januari 2013) was de huidige bestuursmeerderheid van plan de voetpaden in het Dorp van Sint-Martens-Lennik te herleggen.

Onder de Actie 001.003.003.008 (Dorp + Brusselbaan) werd voor 2015 een bedrag voorzien van 397 000,00 EURO.

In het Budget 2018 werd voor deze Actie 001.003.003.008 niets meer voorzien, doch bij monde van schepen Johan LIMBOURG werd toen medegedeeld dat kosten voor uitvoering van deze werkzaamheden onder het ' Algemeen onderhoud ' zouden vallen en zouden worden uitgevoerd.

Slechts tijdens de maand juni 2018 werd een eerste voetpad aan de Brusselbaan herlegd. Intussen werd recentelijk eveneens een voetpad in het Dorp van Gaasbeek vernieuwd.

De voetpaden in het Dorp van Sint-Martens-Lennik blijven nog steeds onaangeroerd.

#### Vragen

1. Wanneer zullen de voetpaden in het Dorp van Sint-Martens herlegd worden?
2. Wat was de kostprijs voor de aanleg van het voetpad aan de Brusselbaan?
3. Wat is de kostprijs voor het herleggen van de voetpaden in Sint-Martens-Lennik?

#### Schepen Johan Limbourg antwoordt als volgt:

Dit is al toegelicht op de budgetcommissie van juni maar ik zal het nog eens herhalen. De raming daterende van 2015 werd uit de investeringsbudgetten gehaald en zal jaarlijks via de budgetten van het gewoon onderhoud uitgevoerd worden.

Tot nu toe werden voor ongeveer 8.000 € kosten gemaakt in Gaasbeek en voor ongeveer 120.000 € in Sint-Martens-Lennik. Voor het dorp in Sint-Martens-Lennik is ongeveer 120.000 € voorzien om de komende jaren uit te voeren.

### **6.- GEBOUWEN – HERINRICHTING GEMEENTEHUIS**

#### Toelichting

Van bij de start van huidige legislatuur ( januari 2013) had het Open-VLD- CD&V- college aangekondigd dat het gemeentehuis zou heringericht worden.

In de vroegere Meerjarenplannen werden hiervoor voor de jaren 2015 en 2016 telkens 200 000,00 EURO voorzien.( Actie 001.002.005.001)

In het recente Meerjarenplan 2014-2019 ( door de meerderheid goedgekeurd op de gemeenteraad van december 2017) werd het vorig Meerjarenplan aangepast en werden voor de jaren 2017 en 2018 respectievelijk de bedragen van 122 448,00 EURO en 595 181,00 EURO opgenomen. ( hetzij 317 669 EURO meer, ofwel een verhoging met 170 %).

Er werd reeds overleg gepleegd met de gemeentelijke diensten omtrent de te nemen maatregelen voor een tijdelijke verhuis van deze diensten tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.

De tijdelijke verhuis werd intussen blijkbaar uitgesteld. De huidige situatie blijft intussen ongewijzigd.

#### Vragen

1. Waarom hebben deze werkzaamheden nog geen aanvang genomen?
2. Wat is de stand van zaken?
3. Werd er reeds een contract met een aannemer afgesloten? Voor welk bedrag?  
**Neen**
4. Wanneer zullen de werken een aanvang nemen?
5. Hoelang bedraagt de uitvoeringstermijn?
6. Naar welke locaties zullen de diensten tijdelijk worden overgebracht.

#### Schepen Johan Limbourg antwoordt als volgt:

Dit is al toegelicht op een vorige gemeenteraad maar ik zal het nog eens herhalen. Het budget ligt hoger dan initieel geraamd omdat onder meer ook de lift, de stookinstallatie moet vervangen worden, hogere kosten zijn omwille van energievereisten, brandveiligheid, etc. De vorige procedure werd stopgezet omdat de enige indiener 30% boven het budget zat. Het bestek werd aangepast met een aantal technische wijzigingen en een nieuwe procedure werd gelanceerd. Tot 20 september konden aannemers inschrijven. De binnengekomen offertes moeten inhoudelijk nog bekeken worden dus we kunnen nog niet zeggen of en wie weerhouden wordt. De

werken zullen gestart worden na gunning en in overleg met de aannemer. De diensten zullen tijdelijk worden overgebracht naar dekenij, OCMW, bib.

## **7.- OPENBARE WERKEN – HERINRICHTING MARKTPLEIN**

### Toelichting

We lezen in de pers en we stellen vast dat de Open VLD-CD&V-bestuursmeerderheid van plan is het Marktpllein gedeeltelijk her in te richten.

De pers werd dus reeds ingelicht.

Op geen enkele gemeenteraad werd er hieraan enige bespreking gewijd, noch enige toelichting gegeven. De gemeenteraadsleden waren zelfs niet uitgenodigd op de persvoorstelling.

### Vragen

1. Onder welke actie in het Budget/Meerjarenplan vallen deze werken.
2. Wat is de inhoud en de omvang van deze werkzaamheden
3. Voor welk bedrag werden deze werken gebudgetteerd?
4. Welke firma's mochten een offerte indienen, welke firma's hebben gereageerd, welke bedragen werden ingediend, welke offertes werden weerhouden?
5. Welke facturen ( detail + namen ) werden er in het kader van deze werkzaamheden reeds toegezonden en eventueel betaald ( o.a. voor de opmaak van ontwerpen, bestekken, vergunningsaanvraag, ....) en voor het maken van de spandoeken?
6. Tijdens welke schepencolleges (data van de vergaderingen) werden hieraan besprekingen gewijd en wat zijn de data van de notulen waaruit dit blijkt?
7. Welke beslissingen heeft het Schepencollege omtrent deze werkzaamheden reeds genomen ?
8. Werd er reeds een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend en toegekend?
9. Welke gemeentelijke adviesraden hebben van deze werken kennis kunnen nemen en op welke vergaderingen van deze gemeentelijke adviesraden werden hieraan besprekingen gewijd?
10. Welke andere verenigingen werd om advies gevraagd?
11. Wanneer heeft een informatieavond plaats gevonden voor de inwoners van Lennik, de bewoners rond het Marktpllein?
12. Wanneer zullen de werken worden aangevat?

### Schepen Johan Limbourg antwoordt als volgt:

Ik heb dit reeds toegelicht op een vorige gemeenteraad maar zal het nog eens herhalen. De herinrichting kadert binnen het strategisch commercieel plan voor handelskernversterking. Voor de herinrichting werd een actiefiche opgemaakt en goedgekeurd op de gemeenteraad (met een budget van 120.000€). De herinrichting is beperkt en betreft het wegnemen van de fonteinen, het creëren van een rustplek,

meer groen op de markt die zo tegelijk een groene buffer vormt met de gewestweg. Dit werd besproken op workshops waarop alle middenstanders uitgenodigd waren en de werkgroep handelskernversterking. Er werd geen advies gevraagd aan andere werkgroepen of adviesraden en er werd geen infovergadering georganiseerd. Voor de studiekosten werden ons subsidies toegekend van 12.500 €. Ook voor de werken zelf kunnen we subsidies ontvangen. De werken zelf worden gepland na gunning later dit jaar.

Deze beperkte herinrichting werd meermaals besproken op het college en bestuurscollege en geeft verdere uitvoering aan de hiervoor vastgestelde budgetten. De raming voor de werken zelf worden geraamd op 40 à 50.000 €. Voor de opmaak van het ontwerpplan werden drie prijzen gevraagd: aan Spacelab, bureau voor ruimtelijke kwaliteit, Goegebeur Studiebureau en Plan Plus.

Het detail van de reeds opgemaakte bestelbons en facturen betreft:

**Reeds gemaakt bij Plan+ :**

- Schetsontwerp: 907,5 €
- Voorontwerp: 1.515,5 €
- Ontwerp visualisaties: 1.790,8 €

**Totaal: 4.213,8 €**

**Reeds gemaakt bij Heremans :**

- Drukken van visualisatie (4): 181,5 €

Totaal: 363 €

**Nog geplande kosten bij Plan+ :**

- Ontwerp : 2.117,5 €
- Opmaak bestek: 1.210,0 €

**Totaal: 3.327,5 €**

De data van de colleges waarop dit project besproken werd zijn de volgende: 28/11/2017, 30/01/2018, 27/02/2018 met bespreking voorontwerpen op bestuurscollege 24/04/2018 en in de varia van de collegevergaderingen midden en eind juni.

De beslissingen die hierover al genomen zijn, zijn de volgende: Actiefiche in MJP , bestelbon Plan + voor de opmaak van een schetsontwerp op 18/12/2017 en visualisatie op 22/05/2018, drukwerk banners bestelbon op een college in de loop van juni 2018. Het definitief ontwerp, lastenboek en omgevingsvergunning moeten nog geagendeerd worden.

Agendapunt 8 ingediend door raadslid Erik O:

-----

**8.- DEONTOLOGIE – GEBRUIK VAN MIDDELEN VAN DERDEN**

Toelichting

We verwachten normaal gezien enige terughoudendheid bij het gebruik van privé-middelen van derden , zeker in verkiezingstijd en zeker door collegeleden.

Zoals het woord "college" het zegt verwacht men enige onafhankelijkheid en een serene sfeer wanneer men bijvoorbeeld vergunningen aflevert. Bij vergunningen voor ruimtelijke ordening is dit zeker het geval en dient men zeer onbevangen, onafhankelijk, naar de regels van stedenbouw en in eer en geweten al dan niet bijvoorbeeld een bouwvergunning afleveren. Reden waarom collegeleden normaal de zitting verlaten wanneer er een dossier van hen of familieleden ter sprake komt.

Op woensdag 12 september 2018 omstreeks 8u40 stelde ik vast in Eizeringen aan de bron, dat een bepaalde partij gebruik maakte van een lichte vrachtwagen van een



privé-firma volgestouwd met aanplakborden voor een collegelid en aanplakborden van een zeer bekende persoon uit Vilvoorde, momenteel lid van de Bestendige Deputatie.

Wanneer men weet dat deze privéfirma, gelegen in de Trontingenstraat, vorig jaar nog in een juridisch dispuut lag met zijn burens en dit op het vlak van de inplanting en de grootheid van zijn firma in de Trontingenstraat, lijkt mij dit toch dat men zich op glad ijs beweegt.

Immers het collegelid werkte voorheen aan dit dossier en men kan zich afvragen of dit wel strookt met de onafhankelijkheid van het collegelid.

Tevens kan men zich afvragen wanneer men in beroep gaat tegen een beslissing van het college dit dient te gebeuren voor de Bestendige Deputatie waar zoals men reeds las.....

Nogmaals kan men zich dan het één en ander afvragen bij dit beroep en de eventuele onafhankelijkheid

#### Vraag aan het college

Meent u dat deze zaak deontologisch kan ?

Meent u dat u als college nog onafhankelijk kunt beslissen in eventuele volgende bijkomende vergunningen in de toekomst aan deze firma ?

Hoe zit het met de onafhankelijkheid van de collegeleden en of andere collegeleden in het licht van deze feiten ? Wordt er nog beroep gedaan op derden die een vergunning kregen van het college en nu hulp geven bij de verkiezingen op de één of andere manier ?

Graag verdere uitleg.

Voorzitter de heer Koenraad Ameys vraagt de heer Erik O om, gelet op het karakter van zijn vraag, duidelijk te zijn en concreet aan te geven tot wie hij zich richt.

#### Schepen Heidi Elpers antwoordt als volgt:

Hoe weet u dat een bestelwagen volzat met borden van 1 collegelid? U insinueert dat ik als collegelid niet objectief werk in bepaalde vergunningsdossiers. Ik bevestig hierbij dat ik als individueel collegelid geen beslissingen neem noch vergunningen verleen, maar dat deze collegiaal genomen worden en het werk in deze dossiers wordt verricht door onze mensen van de administratie, die een dossier voorbereiden, zich hiervoor op de wetgeving baseren, waarna deze voorgelegd worden op een collegevergadering, zowel weigeringen als vergunningen. De heer Erik O heeft in het begin van deze legislatuur een voorstel ingediend om alle bouwdoossiers op de gemeenteraad te behandelen. Dat is net niet wat de hogere overheid wil; dit is een exclusieve bevoegdheid voor het college, net om de willekeur te vermijden en onafhankelijkheid te bewaren.

In uw redenering, mag ik als schepen voor RO niet bij GB, Ford garage, Sir Kwinten, ...winkelen, eten, .... want hun vergunningsaanvragen worden door het schepencollege behandeld. Ik werk deontologisch wel correct en wens niet door u beticht te worden.

Als u volgend jaar op mijn stoel zou zitten, kan u dan nog een vergunning verlenen aan de mensen bij wij u nu uw verkiezingsborden plaatst?

#### **9.- VARIA**

De zitting werd geheven te 21.40 uur.

Op bevel;  
de wnd. algemeen directeur,

de voorzitter,